

Úlohy:

- 1) Pozorně poslouchejte audio a zároveň čtete text. To nevadí, že nerozumíte. Snažte se správně najít v proudu řeči začátky slov. (Listen carefully to the audio while reading the text. It doesn't matter if you don't understand. Try to find the beginning of words correctly in the flow of speech.) Pokud máte málo času, věnujte se pouze vtipnému konci rozhovoru o tom, jestli se pracuje i v pátek. (If you're short on time, just jump to the funny end of the conversation about whether to work on Fridays.)
- 2) Prozkoumejte poznámky (examine remarks).
- 3) Přečtete text a najděte slova, která znáte. Pokuste se je najít poslechem na nahrávce. (Read the text and find the words you already know. Try to find them by listening to the recording.)
- 4) Poslouchejte melodii řeči. Zkuste ji imitovat. Všimněte si stoupavé a klesající melodie. Podle intonace odhadněte, zda řečník předkládá vlastní názor, nebo cizí tezi, ke které má podezřívavý postoj. Sledujte intonaci při předkládání výčtu. Sledujte zdůrazněné větné členy. (K tomuto bodu, který byl primární inspirací pro toto cvičení, možná později připojím podrobnější analýzu. Zajímavost: V jednom místě intonace usvědčuje mluvčího ze lži.)
– Listen to the melody of speech. Try to imitate it. Notice the rising and falling melodies. Decide from the intonation whether the speaker is presenting his own opinion or someone else's thesis, about which he is suspicious. Observe the intonation when the speaker is making an enumeration. Observe the stressed sequences of words of the sentence.
(I may add a more detailed analysis later on this point, which was the primary inspiration for this exercise. Interesting fact: At one point the intonation convicts the speaker of lying.)

=== PRO POKROČILÉ === ADVANCED STUDIA ===

- 5) Můžete se seznámit s obsahem rozhovoru, který jsem pořídil pomocí DeepL. Dík autorům!
(<https://www.deepl.com/translator>)
Translated with [www.DeepL.com/Translator](https://www.deepl.com/Translator) (free version)
Překlad najdete na konci textu.

- 6) Vraťte se k bodu 4. Všimněte si intonace u fragmentů
... I would personally be more inclined, ...
... It's total nonsense ...
kde mluvčí sám popisuje svůj postoj k dané věci, a jakou intonaci potom použije.
- Go back to point 4. Note the intonation of the fragments where the speaker is describing his or her own attitude to the subject, and what intonation he or she then uses.

plevelná (balastní) slova

- nepřinášejí informaci. Řečník jen chce vyplnit prostor, než si rozmyslí, co říci dál. Tato slova lze vyškrtnout a při vnímání textu ignorovat.

ballast words - they do not bring information. The speaker just wants to fill in the space before thinking about what to say next. These words can be ignored when perceiving the text.

chybné tvary slova, chybná výslovnost a jiné odchylky...

Komentář

a případně s dalšími **jaksi** dodatečnými výdaji, které mají z národních rozpočtů v důsledku té krize, ale nejsem si jistý, jestli v tuto chvíli jsme připraveni dát **řekněme** na stůl konkrétní návrh nějakého nástroje, jak se s tím vypořádat.

Já bych se osobně spíš klonil k tomu, a myslím, že to zmínil i místopředseda Šefčovič, podívat se do těch zdrojů, které dnes máme k dispozici, ať už v těch zdrojích řekněme tradičních z Evropské unie, - strukturální fondy a další podobné obálky, případně pod hlavičkou toho takzvaného plánu obnovy, a zdali prostředky, které jsou v tuto chvíli **tam** připraveny, ale nejsou ještě konkrétně alokovány na nějaké projekty nebo na nějaké aktivity, zdali si jimi nevypomoci směrem ... k řešení těch problémů, které tady padly.

Ostatně evropská unie rozvolnila i v této situaci řadu pravidel, kterými se řídí vynakládání jak národních tak evropských prostředků, a tato flexibilita dává **v podstatě** ... poměrně dobrý manévrovací prostor pro to využít tyto zdroje pro řešení **těch** konkrétních nákladů, které dnes máme.

Pan Zdechovský tady kroučí hlavou během vašeho rozhovoru. Vypadalo to tak že ... tipoval bych že jsou to tak dva kruty na jedno slovo, které jste řekl. Pane Zdechovský, tak řekněte konkrétně, v čem nesouhlasíte s panem Kovaříkem a zároveň, k tomu, k té podstatě, kterou zmínil italský premiér dnes v Evropském parlamentu.

Jak se bude určovat, která země kolik z čeho dostane, když ty dopady ruských sankcí se liší na.. mezi jednotlivými zeměmi.

Tak já bych **možná** chtěl říci jako člověk, **ktorej** byl pět let v rozpočtovém výboru Evropské unie, že to, co tady zaznělo předtím, **tak** je totální nesmysl, totální nesmysl.

[**ktorej** = diftong typický pro hovorovou češtinu na území Čech. Správný tvar: **Kterýj**.]

Rozpočet **Evropskýj** unie je plánovaný na sedm let, má určitou flexibilitu a z té flexibility já nemůžu platit **opravdu** náklady členským státům za to, že se **zvýšej** někde ceny energií.

[**Evropskýj** → **Evropskéj**.

zvýšej → **zvyšjí**. Tato záměna je neobvyklá; obvykle se diftong vyskytuje místo tvrdého „ý“.]

Já chápu, že řada politiků (a teďka nebudu mluvit **vo** kolegovi europoslanci, ale především **vo** panu **premiérovi** Dragimu) si chce **vlastně** před domácím publikem udělat entré a říct „Evropská unie s tím může pomoci“.

[**vo** = o. Příklad protektivního „v“]

Ano, Evropská unie může pomoci třeba nakupovat společnými nákupy, snižovat cenu ropy, ale nemůže, tak jak třeba chtějí italský politici, jak to zaznívá v **té** italské debatě, **prostě** dotovat italské firmy a italské domácnosti, dvacet třicet procent jim přispívat na to, aby měli nižší ceny energií. To je totální nesmysl, je to proti **rozpočtovej**m pravidlům a **každej**, kdo chce **šáhnout** na jakékoli strukturální fond, tak mu říkám: prsty, ruce dejte pryč, protože to nikdy nemůže projít a **koukněte** se, jak je rozpočet evropské unie dělaný. Já si myslím, že to byla míra populismu, kterou tam předved', a já osobně ten projev po ... považuju za jeden z nejvíce populistickéjch projevů, **ktorej** premiér v této chvíli vlastně měl a mohl pronášet. Tady nejde o to **opravdu** nést jakoukoliv **jako bych řek'** zodpovědnost ekonomickou evropské unie. Ale evropská unie se musí **kouknout** na ten celek, a to říkal ... Mari... a to říkal ...pan ... pan Šefčovič, že je **důležitýj** **vlastně** vidět, že státy střední a východní Evropy nesou **vlastně** větší tíhu těch sankcí proto třeba ty prostředky, které jsou vykládá...ny na strukturální fondy – a to asi chtěl říct kolega ... Kolařík – by měly **bejt** vyšší pro

tyto státy. To znamená, že to přerozdělení napříč Evropskou unií ... třeba těch kohezních peněz, nebo jiných peněz, a to se dá udělat v tom rozpočtu, může být daleko, daleko vyšší, nebo ten – vlastně ta částka, která se podpoří státy střední Evropy - střední a východní Evropy, může být daleko vyšší, ale jinak jakýkoliv dotování cehokoliv, tak to já považuju za totální nesmysl a já si myslím, právě proto je potřeba udělat ty sankce inteligentně, a ne vlastně bych řekl populisticky. Že „zastavme ropu“, ale nemít ji čím nahradit, a tím zvýšíme cenu ... litru benzínu nebo nafty na 180 korun a pak se bueme divit, proč to tak vyskočilo. Prostě jásimysim, že je potřeba vopravdu tady do toho vnýst systém.

[hovorově šáhnout, správně sáhnout.

koukněte – germanismus od gucken. Nespisovné.

jakýkoliv dotování – neutrum, správně jakékoliv. vnýst = vnést

bueme, jásimysim, potřea – nedbalá výslovnost (improper, careless pronunciation) budeme, já si myslím, potřeba]

A to je ten důvod, proč jsem kroutil hlavou. A to je ten důvod, proč budu křičet vždycky že s tímhleším prostě nesouhlasím. To je čirý populismus a čirá neznalost prostě evropského rozpočtování.

Pánové, já vím, že bychom se o tomhle mohli bavit dlouho, možná bychom tím mohli zaplnit celé Události, komentáře. Není to naposledy, co se o tom bavíme. Tak já vám pro tuto chvíli děkuji mnohokrát za to, že jste byli hosty Událostí, komentářů - Tomáš Zdechovský a Ondřej Kovařík.

Krásný večer, děkuji za pozvání.
Pěkný večer, děkuji za pozvání.

Noa tenhleten titulek už se dvanáct hodin víceméně nemění.

V poslanecké sněmovně pokračuje mimořádná schůze.

Mezi hlavními body mají být například snížení platby za státní pojištěnce nebo zrušení elektronické evidence tržeb. Jednání provázejí obstrukce. Poslanci od odpoledne projednávají teprve první z návrhů zákonů na programu.

Po sedmé večer proto na návrh vládní koalice přistoupili k omezení řečnické doby. V rozpravě k poslanecké novele zákona o podporovaných zdrojích energie smí promluvit nejvýše dvakrát za deset minut.

=====

No a v Událostech komentářích teď vítám další dvojici hostů, jimi jsou Jakub Michálek, předseda poslaneckého klubu Pirátů, a Radek Vondráček, místopředseda hnutí ANO.

Pánové, oběma dobrý večer.

Dobrý večer.
Dobrý večer, děkuji za pozvání.

Pane Michálku, je sněmovna stále ještě akceschopná a funkční?

No, když si vzpomenu na některé ty předvolební vystoupení pana premiéra Babiše, kde tvrdil, že sněmovna je žvanírna, případně že politici blábolí, tak teď jsme právě uprostřed vystoupení Andreje Babiše, které trvá tedy opravdu už dlouho, kde čte nějaký text a jediným smyslem toho vystoupení je oddálit projednávání novely zákona o střetu zájmů. Čili věci, která se jeho osobně může týkat. Já si myslím, že parlament by měl fungovat efektivněji. [některá ta]

Pane Vondráčku, stejná otázka, je sněmovna akceschopná?

Sněmovna je tak akceschopná, jaký je její jednacím řád.

My jsme teďka měli možnost během celého dne nahlédnout do fascinujícího světa biomasy, protože pořád projednáváme jeden zákon, naprosto nepochopitelně byl tento zákon nařazen do mimořádné schůze. Gratuluji panu Michálkovi k jeho egu – egu, protože opravdu střet zájmů není ten hlavní důvod, proč opozice mluví a bude mluvit, ale samozřejmě jsou to ty peníze, které se mají vzít z pojištění zdravotního a vlastně vzít zdravotním pojišťovněm.

To je ten hlavní problém, kvůli kterému teďka probíhají ... ty dlouhé projevy a proč opozice přistoupila k obstrukcím, což je nástroj, který máme, když nám nic jiného nezbyvá, když máme ze strany vládní koalice ultimáta a chybí jakékoli dohody a nějaký respekt.

Pane Vondráčku, ty obstrukce, program schválený až po pěti hodinách, možnost jednání v noci – jste hrdý na postup svého klubu?

Já hlavně nesouhlasím s tím, že za každou cenu se to musí projednávat v noci.

Myzme s tím nesouhlasili, myz-e --ky říkali, že to -žje bezohledné vůči těm zaměstnancům, podívejte se historicky jak dlouho se projednávalo třeba EET, kolik hodin to stálo, ale myzme neprosazovali tady ty noční jednání, prostě se pokračovalo další den.

Já opravdu nevím, proč a v čem je ten hlavní důvod, proč za každou cenu ta stávající koalice chce utlačit silou, za každou cenu a proč tu sedíme v noci - máme řádnou pracovní dobu.

[Myzme – typické pro Moravu, --ky=taky, -žje= už je]

Pane Vondráčku, tak co kdyby třeba váš poslanec, poslanec hnutí ANO, pan Kubíček, nemluvil v kuse dvě hodiny. To byste nemuseli jednat v noci, ne?

Ano, ale znovu říkám, ten cíl je jiný. My chceme nějakým způsobem dosáhnout toho, že budeme vyslyšeni. Že tady dojde k nějaké dohodě a debatě – na začátku to tea nevypadalo vůbec, teď to nevypadá taky, a zkrátka jsou dny, kdy se z toho parlamentu, který je jeviště, stává i bojiště.

Obstrukce je to poslední, a myslím si, že ta noční šichta, ... jak se t... ale kdo tady pořád mluví o spacácích, tak byla vládní koalice, My na to nejsme hrdi, my jsme to nechtěli.

Proč to nemůžeme projednávat ... třeba já nevím ...

proč se nedomluvíme - že to budem - do deseti, do jedenácti. A pak se sejdeme druhý den.

No moje otázka stále trvá. Proč tedy váš poslanec mluví v kuse dvě hodiny – pokud jste tak vstřícní.

No a navíc si myslím, že mluvil velice dobře, a musím ho pochválit, mluvil k věci.

Pane Michálku, opozice si mimo jiné stěžuje (ne že by to teď bylo přímo vyřčeno, ale ...ale během dne to zaznělo), že s nimi dostatečně nekumunikujete. Tak komunikujete?

Já si myslím, že to je úplně jasně zástupný problém. Když se podíváte na ten tisk, o kterém teď probíhá jednání poslanecké sněmovny, tak ten tisk má asi tak jeden a půl stránky legislativního textu. To je velmi krátký zákon a v podstatě už o něm jednáme mnoho a mnoho hodin. K samotnému programu bylo pět hodin diskuze, ačkoli v rámci toho programu není možné na mimořádné schůzi předkládat nové body, čili opravdu je to jenom obstrukce, je to mlácení prázdné slámy, a za mnou osobně tedy žádný reprezentant hnutí ANO nebyl, že by chtěl o něčem diskutovat, ten zákon už tady leží poměrně dlouhou dobu, celá řada těch zákonů tady leží delší dobu, například střet zájmů tady leží už přes rok a myslím si, že ta záležitost s - se zdravotními pojišťovny, jesi jim na účtě bude ležet 50 miliard korun nebo 40 miliard korun, každopádně zdravotní pojištění a zdravotní péče jsou zajištěny, to se nemusí nikdo bát. [jesi=jestli]

Tak, tosim0sim, že je někdo, kdo vů- - m0simsi, že to nikdo vlastně nechápe, proč hnutí ANO obstruuje, a skutečně jediný ten důvod – a my to samozřejmě víme i z nějakých kuloárních informací, je to, že v současném hnutí ANO je změna zákona o střetu zájmů ... věc, přes kterou nejede vlak.

Čili, jim vadí, že se budou zveřejňovat majetková přiznání, že politici nebudou moct vlastnit mediální domy a že nebudou moct členové vlády brát veřejné zakázky a ... a veřejné dotace.

Takže pojmenujme si to jednoznačně, kvůli tomu se teď v poslanecké sněmovně vede obstrukce a určitě to není o ... o nějakém egu, jsou to pouze výmluvy.

Pane Vondráčku, můžete říci, že vám ten zákon o střetu zájmů nevadí?

Ten z... střet zájmů je někde ... až čtvrtý bod nebo pátý bod. Nás primárně zajímá to, o čem tady pan kolega se nechce bavit, že ty zdravotní pojišťovny už byly v loňském roce -21 miliard - že sice mají rezervy, ale ty rezervy nevydrží věčně. To, že jim chtějí vzít to, co jim ta předchozí vláda dala, už to by bylo diskutabilní. Už jenom samo o sobě.

Ale v okamžiku, když tu už máme přes 300 000 uprchlíků, pacientů, kteří třeba ... nejsou s to ... na tom s prevencí tak dobře, nejsou tak dobře vyšetřeni a - a ten systém se o ně musí nějak postarat, tak brát peníze pojišťovně v téhle situaci už je čistě šílené. [tédle = téhle, této]

Pane Vondráčku, já chápu, že pro vás je příjemnější možná v tuhle chvíli se bavit o zdravotních pojišťovněch – a já s k tomu dostanu – ale ptal jsem se na něco jiného, ptal jsem se na ten zákon o střetu zájmů. Že chcete to, co říká pan Michálek, zda skutečně nechcete tímhle způsobem jenom oddálit vůbec to projednání nebo zamezit tomu projednání tohoto zákona protože se vám a vašemu leaderovi nelíbí.

Pan Michálek sleduje svoje cíle, já si myslím, že obecně, za situace, kdy my tu máme svoji mimořádnou schůzi, a tahle koalice (???) nám ji nařídí ve dvanáct hodin v pátek, to je opravdu – to myslíte, že je vstřícný krok...

Ve dvanáct hodin v pátek se nepracuje?

No myslíte, že energetická krize, ty jednotlivé témata, co tam máme navržené, že jsou méně důležitá než třeba (teďka) biomasa?

[Stresující otázka. Nesprávné tvary pro neutrum. Během řeči si to řečník uvědomil a „důležitá“ už je správně.]

Ne, já se ptám na tu dvanáctou hodinu, kterou jste zmínil, tak, všichni pracujeme v pátek ve 12 hodin, ne?, to je normální...

Já to ... Já s tou zkušeností dřívějšího předsedy sněmovny můžu říct, že když někdo požádal o mimořádnou schůzi, první jsem si telefonoval s navrhovatelem a hledal jsem dohodu s tím navrhovatelem... Můžete se zeptat kohokoli.

Dobře, tak ... Pojd' me věcně... pojd' me věcně ...

Ty zdravotní pojišťovny mají, pane Vondráčku mají rezervy dvaapadesát miliard, to zmrazení je ve výši 14 miliard, tak kde je problém?

Těch 14, to je v podstatě jenom část, já vám říkám, už loni byly ty rezervy -21, ty rezervy dojdou. A co budu dělat potom? Budeme teda zpoplatňovat zdravotnictví? To už tady bylo, to už některé pravicové vlády chtěly. Já nevím, jestli jestli Piráti budou pro zpoplatnění zdravotnictví, když jsou extrémně levicová strana...

=====

and possibly with other sort of additional expenses that they have from national budgets as a result of the crisis,
but I am not sure that we are ready at the moment to put on the table, let us say, a concrete proposal for some kind of instrument to deal with that.

I would personally be more inclined, and I think Vice-President Šefčovič mentioned this, to look at the resources that are available to us today, whether in the traditional sources, say, from the European Union - the Structural Funds and other similar envelopes, possibly under the heading of the so-called recovery plan, and whether the funds that are there at the moment, but not yet specifically allocated to some projects or activities, whether they could be used to help us towards ... towards solving the problems that have been raised here.

Indeed, the European Union has loosened a number of rules governing the spending of both national and European funds in this situation, and this flexibility essentially gives ... quite good room for manoeuvre to use these resources to address the specific costs we have today.

Mr Zdechovský is shaking his head here during your interview. It looked like... I would guess it's like two tricks for every word you said. Mr Zdechovský, tell us specifically where you disagree with Mr Kovařík and, at the same time, on the substance that the Italian Prime Minister mentioned in the European Parliament today. How will it be determined which country gets how much of what, since the impact of the Russian sanctions varies from one country to another.

So I might want to say, as someone who was on the European Union's budget committee for five years,
that what was said before is total nonsense, total nonsense.

The European Union budget is planned for seven years, it has a certain flexibility, and out of that flexibility I cannot really pay the costs to the Member States if energy prices go up somewhere.

I understand that many politicians (and I am not talking about my fellow MEP now, but especially about Prime Minister Draghi) actually want to make an entrée in front of a domestic audience and say "the European Union can help with this".

Yes, the European Union can help, for example, to make joint purchases, to reduce the price of oil, but it cannot, as Italian politicians want to do, as is being said in the Italian debate, simply subsidise Italian companies and Italian households, twenty or thirty per cent, to help them have lower energy prices. This is total nonsense, it is against the budgetary rules, and anyone who wants to touch any structural fund, I say to them: put your fingers, put your hands away, because this can never pass, and look at the way the European Union budget is done. I think that was the level of populism that he showed there, and I personally consider that speech after ... to be one of the most populist speeches that the Prime Minister actually had and could have made at that moment. This is not really about shouldering any sort of, shall I say, economic responsibility for the European Union. But the European Union needs to look at the whole, and that is what Mari... and that is what Mr Šefčovič said, that it is important to see that the countries of Central and Eastern Europe are actually bearing the brunt of the sanctions, so perhaps the funds that are being spent on structural funds - and I think that is what my colleague Kolařík wanted to say - should be higher for these countries. This means that the redistribution across the European Union of ... for example, cohesion money or other money, and this can be done in the budget, can be much, much higher, or the - actually, the amount that will be supported for the countries of central Europe - central and eastern Europe can be much higher, but otherwise any subsidisation of anything, I consider that to be total nonsense, and I think that is why we need to do these sanctions intelligently, and not, I would say, populistically. Let's 'stop the oil', but not have anything to replace it with, and thus increase the price of ... a litre of petrol or diesel to 180 crowns, and then wonder why it has jumped so much. I just think there's a need to really bring the system into it here.

And that's why I was shaking my head. And that's why I'm always gonna scream that I just don't agree with this stuff. This is sheer populism and sheer ignorance of simply European budgeting.

Gentlemen, I know we could talk about this for a long time, maybe we could fill up the whole of Events, Commentaries. This is not the last time we will be talking about this. So, for the moment, thank you very much for being guests on Events, Commentaries - Tomáš Zdechovský and Ondřej Kovařík.

A lovely evening, thank you for having me.
Good evening, thank you for having me.

Well, this headline hasn't changed in twelve hours.

The Chamber of Deputies is continuing its extraordinary session.

Among the main items are to be a reduction in the payment for state insurance or the abolition of electronic registration of sales. The proceedings are accompanied by obstructions. The deputies have been discussing only the first of the bills on the agenda since this afternoon.

Therefore, after 7 pm, at the proposal of the ruling coalition, they agreed to limit the speaking time.

They are allowed to speak no more than twice in ten minutes during the debate on the parliamentary amendment to the law on supported energy sources.

And now I would like to welcome another pair of guests to the Event Commentary, Jakub Michálek, chair of the Pirates' Club, and Radek Vondráček, vice-chair of the ANO movement.

Gentlemen, good evening to both of you.

Good evening.

Good evening, thank you for the invitation.

Mr Michálek, is the Chamber still operational and functional?

Well, if I recall some of Prime Minister Babiš's pre-election speeches, where he claimed that the Chamber was a chattering shop, or that politicians were babbling, we are now in the middle of a speech by Andrej Babiš, which has been going on for a really long time, where he is reading some text and the only purpose of the speech is to delay the discussion of the amendment to the Conflict of Interest Act. That is to say, a matter that may concern him personally. I think that Parliament should work more efficiently.

Mr Vondráček, the same question, is the House of Commons operational?

The House is only as active as its rules of procedure.

We have now had the opportunity throughout the day to look into the fascinating world of biomass, because we're still debating one bill, and, quite incomprehensibly, this bill has been ordered... put into a special session. I congratulate Mr Michálek on his ego - ego, because really, conflict of interest is not the main reason why the opposition is talking and will talk, but of course it is the money that is to be taken from health insurance and actually taken from health insurance companies.

That's the main issue that's going on right now with the ... the long speeches and why the opposition has resorted to obstruction, which is the tool that we have when we have nothing else, when we have ultimatums from the governing coalition and the lack of any agreements and any respect.

Mr Vondráček, those obstructions, the programme being approved after five hours, the possibility of negotiations at night - are you proud of your club's actions?

I particularly disagree with the fact that at all costs this must be debated at night.

We didn't agree with it, we also said it was already inconsiderate to those workers, look historically how long it took to debate, for example, the EET, how many hours it took, but we are we didn't push for the nightly meetings here, it just went on the next day.

I really don't know why and what is the main reason why, at any cost, the current coalition wants to oppress by force, at any cost, and why we are sitting here at night - we have proper working hours.

Mr Vondráček, what if your MP, Mr Kubíček, a member of the ANO movement, had not spoken for two hours straight. You wouldn't have to act at night, would you?

Yes, but again, the objective is different. We want somehow to be heard. That there will be some kind of agreement and debate here - so it did not look like that at the beginning, it does not look like that now either, and there are days when Parliament, which is a stage, becomes a battlefield.

The filibuster is the last one, and I think the night shift, ... how do you t... but who keeps talking about sleeping bags here, it was the governing coalition, We're not proud of it, we didn't want it. Why can't we discuss this... I don't know...

why don't we agree - that we will - by ten, by eleven. And then we'll meet the next day.

Well, my question still stands. So why is your MP talking for two hours straight - if you are so accommodating.

Well, moreover, I thought he spoke very well, and I must commend him, he spoke to the point.

Mr Michálek, the Opposition complains, among other things (not that it has been said directly now, but ...but it has been said during the day), that you do not communicate with them enough. Are you communicating?

I think that's clearly a proxy problem. If you look at the paper that is now being debated in the House of Commons, that paper is about one and a half pages of legislative text. It is a very short bill and, in fact, we have been debating it for many, many hours. There were five hours of discussion on the programme itself, although it is not possible to table new items in an extraordinary sitting, so it is really just obstruction, it is straw-manning, and there was no representative of the ANO movement behind me personally who wanted to discuss anything, the law has been lying around for quite a long time, a number of these laws have been lying around for a long time, For example, the conflict of interest has been lying around for over a year and I think that the issue with - with the health insurance companies, whether they will have CZK 50 billion or CZK 40 billion in their accounts, in any case, health insurance and health care are secured, nobody has to worry about that.

So, I think that there is someone who doesn't really understand why the ANO movement is obstructing, and really the only reason - and we know this from some behind-the-scenes information, of course - is that in the current ANO movement the change in the conflict of interest law is... a thing that the train doesn't go through.

So, they don't like the fact that asset declarations will be published, that politicians will not be able to own media houses and that members of the government will not be able to take public contracts and ... and public subsidies.

So let's be clear, there's a filibuster going on in the House of Commons right now over this, and it's certainly not about ... it's not about any ego, it's just excuses.

Mr Vondráček, can you say that you are not bothered by the law on conflict of interest?

The... conflict of interest is somewhere... up to the fourth point or the fifth point. We are primarily interested in what my colleague here does not want to talk about, which is that these health insurance companies have already been last year-21 billion-that they have reserves, but those reserves will not last forever. The fact that they want to take away what the previous government gave them would be debatable. That in itself is debatable.

But at the moment, when we have over 300,000 refugees, patients who maybe ... are not so good at ... at prevention, not so good at screening and - and the system has to take care of them somehow, to take money away from insurance companies in this situation is pure madness.

Mr Vondráček, I understand that you may be more comfortable talking about health insurance companies at this point - and I will get to that - but I was asking about something else, I was asking about the Conflict of Interest Act. That you want what Mr Michálek is saying, that you really do not want to just delay or prevent the passage of this bill at all because you and your leader do not like it.

Mr Michálek is pursuing his own objectives, I think that, in general, in a situation where we have our extraordinary meeting here, and this coalition (????) orders us to have it at 12 o'clock on a Friday, that is really - you think that is a helpful step...

No work at 12 o'clock on a Friday?

Well, do you think that the energy crisis, the various topics that we have proposed there, that they are less important than, say, biomass?

[Stressful question. Wrong form for a neutral. The speaker realised this during the speech and "important" is now correct.]

No, I'm asking about the 12 o'clock you mentioned, so, we all work at 12 o'clock on Fridays, right, that's normal...

I do ... I can say, with the experience of the former Speaker of the House, that when somebody asked for an emergency meeting, the first thing I did was to get on the phone with the mover and seek an agreement with the mover ... You can ask anybody.

Okay, so... Let's be factual... let's be factual...

The health insurance companies, Mr. Vondráček, have fifty-two billion in reserves, the freeze is 14 billion, so what's the problem?

The 14, that's basically just a part of it, I'm telling you, the reserves were already -21 last year, the reserves will run out. And then what are we going to do? Are we going to charge for health care? That's already been done here, some right-wing governments have wanted to do that. I don't know if the Pirates will be in favour of charging for healthcare, since they are a far-left party...